

כלכלה וצרכנות

# אל על תפצה על ביטול הטיסות ברגע האחרון? ביהמ"ש אישר תביעה כייצוגית

בבקשה לתביעה נגד אל על נטען כי החברה לא יידעה את הנוסעים שטיסתם בוטלה או עוכבה על זכויותיהם להטבות, למעט לינק שצורף לחשבונית בסמוך למועד רכישת הכרטיס, וזאת בניגוד לחוק שירותי תעופה. שופט ביהמ"ש המחוזי דחה את טענות אל על כי פעלה כנדרש בעניין זה. אל על: "ביהמ"ש דחה את רובן המוחלט של טענות המבקשים"

47 תגובות

ליטל דוברוביציקי | אתמול | 07:06

האינו לכתבה 3 דקות

בית המשפט המחוזי מרכז אישר בחלקה בקשה לתביעה ייצוגית נגד אל על שעניינה בטיסות של החברה שבוטלו או שהמראתן התאחרה.

עיקר טענות המבקשים, שיוצגו על ידי ד"ר איתמר מירון ועו"ד ירין ראובן ממשרד מירון בן ציון פריבס, היו כי אל על לא יידעה את הנוסעים שטיסתם בוטלה או עוכבה בדבר זכויותיהם להטבות על פי חוק שירותי תעופה, למעט לינק שצורף לחשבונית בסמוך למועד רכישת הכרטיס. מנגד, טענה אל על כי נהגה כדין וכי היא מיידעת את נוסעיה בדבר זכויותיהם בהתאם לחוק שירותי תעופה.



אל על (צילום: ערן גרנות)

- ["מנכ"לית אל על במתקפה על הטייסים: "גורמים לפגיעה במוניטין החברה"](#)
- [אל על צופה חזרה לרווחיות בסוף 2023, בינתיים בוטלו עוד טיסות ברגע האחרון](#)
- [בגלל סכסוך בחברה: אל על ביטלה טיסות מסחריות ואת השתתפותה במטס](#)

## << לסיפורים החשובים והמעניינים בכלכלה ובצרכנות - הצטרפו לערוץ הטלגרם שלנו

השופט יחזקאל קינר, קבע כי סעיף 14 לחוק שירותי תעופה שכותרתו "חובות יידוע וגילוי", מטיל חובה על אל על למסור לנוסעים שטיסתם בוטלה או עוכבה מסמך המפרט את זכויותיהם להטבות. השופט הדגיש כי אין מדובר במסמך קודם אליו הופנו הנוסעים, עת רכשו כרטיס טיסה, אלא במסמך שיש חובה למוסרו להם לאחר שקמה להם עילה מזכה. "אין לקבל, אפוא, את טענת אל על לפיה יוצאת ידי חובת מסירת המסמך באמצעות הודעת הדואר האלקטרוני שהיא שולחת ללקוחותיה במועד רכישת כרטיס הטיסה", קבע השופט. "קיימת אפשרות סבירה כי השאלה האם אל על הפרה את הוראות סעיף 14(ב) לחוק שירותי תעופה בדבר חובת היידוע לנוסעים שהתקיימה לגביהם עילה מזכה תוכרע לטובת הקבוצה, כך שייקבע כי אל על הפרה חובה זו".

בין השאר נקבע כי הקבוצה המיוצגת בהקשר זה היא "כלל לקוחות אל על שטיסתם בוטלה או המריאה באיחור של שעותיים לפחות, בארבע השנים שטרם הגשת בקשה זו ועד למועד אישורה, ועקב כך היו זכאים להטבות כלשהן בהתאם לחוק שירותי תעופה, ואל על לא מסרה להם מסמך המפרט את זכויותיהם להטבות בסמוך למועד היווצרות העילה המזכה".

השופט קבע כי יש להותיר בבקשות האישור את העילות הנובעות מחוק שירותי תעופה בלבד, ולפיכך נמחקות העילות האחרות, לרבות אלה הנובעות מנזקים נלווים, אשר נטען כי נגרמו לחברי הקבוצה, ובכללם אובדן ימי עבודה ונזקים נוספים שאינם מצוינים בחוק שירותי תעופה.

אל על מסרה בתגובה: "בהחלטה מפורטת הנפרסת על פני 35 עמודים, בית המשפט המחוזי דחה את רובן המוחלט של טענות המבקשים וקבע כי אל על פעלה בהתאם להוראות הדין. עם זאת, בשולי ההחלטה נקבע כי בשלב זה קיים סיכוי סביר שתתקבל טענה מסוימת של המבקשים לפיה אל על הפרה, כביכול, את חובת הידוע והחברה מאמינה כי תצליח להוכיח את טענותיה גם בעניין זה. בנסיבות אלו, הרי שהחלטת בית המשפט נותנת בעיקרה גושפנקא לכך שאל על פעלה ופועלת בהתאם להוראות הדין".

## נושאים קשורים

ייצוגית אל על תביעה ייצוגית